



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

É R K E Z E T T:

2015 MÁRC 27.

Sorszám: 2015/917

Ügyszám: FEB/02/517-1/2015
Ügyintéző: dr. Váczi Csilla
Tel.: 22/526-907

Tárgy: törvényességi felhívás

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Pázmánd

Fő utca 80.
2476

Pázmándi Község Önkormányzati Hivatal	
Beérkezési dátum 2015.03.27	P/1049-1/2015
Ügyintéző Váczi Csilla	Ellenőrző

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatt a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

Az Mötv. 143. § (4) bekezdésének f) pontja felhatalmazást ad a helyi önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy a helyi önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat illetőleg természetbeni juttatást önkormányzati rendeletben állapítsa meg.

„143. § (4) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

f) az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást;”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat – 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A Kőf.5046/2012/6. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítása

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, amikor a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendeletének megalkotása során nem tett eleget a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 37. § (1) bekezdés d) pontjából és 132. § (4) bekezdés b) pontjából eredő szabályozási kötelezettségének. Az

Önkormányzati Tanács határozatában határidő tűzésével elrendelte, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget."

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörrel szól. Ehhez igazodik a Jszr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszr. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy az Möt. 143. § (4) bekezdés f) pontjában meghatározott szabályozási tárgykörben – képviselői, bizottsági elnöki, bizottsági tagi, valamint tanácsnoki tiszteletdíjak és természetbeni juttatás – akkor is rendeletet kell alkotni, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem állapít meg sem tiszteletdíjat, sem természetbeni juttatást. Ebben az esetben olyan tartalmú szabályozásról kell rendeletet alkotni, amely szerint a képviselő-testület nem állapít meg tiszteletdíjat, sem természetbeni juttatást. A képviselő-testület az Möt. 143. § (4) bekezdés f) pontjában előírt jogalkotási kötelezettségének csak így tud megfelelni.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

Az Möt. 143. § (4) bekezdés f) pontja vonatkozásában az Möt. 43. § (3) bekezdése a jogalkotási kötelezettségnek való megfelelésre határidőt állapít meg:

„43. § (3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”

A hivatkozott jogszabály alapján ez a határidő az alakuló, vagy az azt követő képviselő-testületi ülés volt.

Az Möt. idézett bekezdése szerint a helyi önkormányzatok képviselő-testületei – az új felhatalmazó rendelkezés és a szabályozási keretek változására tekintettel – határidőt kaptak a képviselői tiszteletdíjról és természetbeni juttatásokról szóló önkormányzati rendeletük felülvizsgálatára. Ez a határidő az Möt. 43. § (3) bekezdése alapján az alakuló, vagy az azt követő képviselő-testületi ülés.

Nadap Község Önkormányzat képviselő-testületének a 2014. október 24-én tartott alakuló üléséről készült, valamint az azt követő nyilvános 2014. november 28-i képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyveinek vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a képviselő-testület az Mőtv. 143. § (4) bekezdésének f) pontjában foglalt felhatalmazásnak nem tett eleget, mert nem alkotta meg az önkormányzati képviselőknek a bizottság elnökének és a bizottsági tagnak, valamint – amennyiben van – a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló önkormányzati rendeletét.

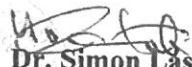
A képviselő-testület az Mőtv. 43. § (3) bekezdésében megállapított határidő túllépésével mulasztásos törvénysértést követett el, mivel az új felhatalmazó rendelkezésre – az Mőtv. 143. § (4) bekezdés f) pontjára – való tekintettel határidőben nem alkotta meg önkormányzati rendeletét.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2015. április 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2015. március 20.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
Kormány megbízott

